

Sermaye Piyasası Kurulu tarafından yayımlanan Kurumsal Yönetim Tebliği'nin 1.3.5 sayılı ilkesi uyarınca, 09 Temmuz 2015 tarihli Olağanüstü Genel Kurul toplantısı sırasında pay sahiplerimiz tarafından sorulan sorular ve bu sorulara verilen yanıtları içeren bilgilendirme dokümanıdır.

Bankamız pay sahibi Sayın Jilber Topuz tarafından Elektronik Genel Kurul Sistemi üzerinden gönderilen sorular ve yanıtları aşağıda yer almaktadır.

1. "Nakit sermaye artışı sürecinde spk kanunu gereği kullanılmayan ruçhan hakları olması durumunda kullanılmayan ruçhan haklarının hakim ortak sberbank tarafından kullanılması zorunlu olacak ,böyle bir durumda sberbank ek pay almış olacak ve küçük ortakları spk tebliği gereği ortaklıktan çıkartabilme hakkı elde edecek ,bu hakkı sberbank kullanacak mı kullanmayacak mı esas sözleşme değişikliği oylanmadan önce sberbankin niyetinin ne olduğunu net bir şekilde küçük ortakların bilmesi lazim sorumu cevaplayınız." (metindeki noktalama hataları düzeltilmemiştir.)

Bu soru toplantı esnasında Bankamız Yönetim Kurulu başkan Vekili ve Toplantı Başkanı Sn. Deniz Ülke ARIBOĞAN tarafından aşağıdaki şekilde cevaplanmıştır.

Cevap: "Bankamız hakim ortağı Sberbank tarafından; nakit sermaye artırımını sonrası ortaklıktan çıkartma niyeti ve/veya ikincil halka arz konusunda Bankamıza resmi olarak iletilen bir talep bulunmamaktadır."

2. İGA A.Ş. ye banka tarafından tahsis edilen 500.000.000 Euro Kredinin teminatı nedir açıklayınız.

Cevap: St. Petersburg'da gerçekleşen Uluslararası Ekonomik Forum (SPIEF 2015) çerçevesinde; İstanbul'a yapılacak üçüncü havaalanı projesinin finansmanına yönelik olarak Sberbank ve ilgili taraflar arasında mutabakat zaptı (Memorandum of Undertaking) imzalanmıştır. Bu kapsamda görüşmeler devam etmektedir. Kredilendirmeye ilişkin detaylar henüz belli değildir.

3. Bankanın 2014 yılında ve 2015 ilk çeyrekte müşterilere ödediği iade dosya ücreti toplamı nedir?

Cevap: Bankamız tarafından dosya masrafı iadelerine ilişkin ödenen tutarlar muhasebe ilkeleri gereği gider kalemleri toplamının %10'unu geçmemesi sebebiyle finansal raporlarda da ayrı bir bilgi olarak yer almamaktadır.

4. Henüz sonuçlanmamış devam eden dosya ücreti iade davalarının toplam miktarı nedir?

Cevap: Dosya masrafı iadelerine ilişkin açılan davaların tutar bilgisi de Bankamız kayıtlarında mevcut olmakla birlikte; BDDK Raporlama mevzuatı, bilanço dipnotlarında davaların konusuna göre ayrıştırılmasını zorunlu kılmadığı için dipnotlarımızda tutar bilgisi ayrıca sunulmamaktadır.

5. Bankanın HSBC Türkiye'nin satışı ile ilgisi var mı?

Cevap: Denizbank'ın HSBC Türkiye satışına ilişkin bir yönetim kurulu kararı bulunmamaktadır.

6. 6102 sayılı TTK'nın 1524. maddesine aykırı işlemi nedeniyle Banka hakkında Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Başkanlığınca inceleme yapıldığı biliniyor; bu inceleme sonuçlandı mı?

Cevap: Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Müfettişliğince 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 1524. maddesi ve ilgili mevzuat kapsamında yürütülen denetim ve incelemeler devam etmektedir.

7. Rekabet Kurulu'ndan alınan ceza ile ilgili GK gündemine alınmasını talep ettiğim GM Hakan Ateş'in görevden alınması ve hakkında şirket olarak sorumluluk davası açılması talebimi "kurul kararında sorumlu bir kişi belirtilmemiştir" bahanesiyle YK kararıyla reddedilmiştir. Bu 2015-72 sayılı red kararında hangi Yönetim Kurulu üyelerinin oyu var?

Cevap: Toplantı tarihinde Yönetim Kurulu toplam 13 üyeden oluşmaktadır. TTK'nın 393. Maddesi kapsamında 1 üye (Hakan Ateş) toplantıya katılmamıştır. Yönetim Kurulu kararı 12 üyenin oyu ile alınmıştır.

8. Rekabet kurulunun kişi belirtmesine gerek var mı? Sorumluluk Bankayı temsil ve idareye yetkililerde değil mi?

Cevap: TTK'nın 553. Maddesinin 1. fıkrası; "Kurucular, yönetim kurulu üyeleri, yöneticiler ve tasfiye memurları, Kanun'dan ve Esas Sözleşmeden doğan yükümlülüklerini kusurlarıyla ihlal ettikleri takdirde hem şirkete hem pay sahiplerine hem de şirket alacaklılarına karşı verdikleri zarardan sorumludurlar" şeklinde düzenlenmiştir. Ancak, Rekabet Kurulu'na sunulan gerek soruşturma raporunda gerekse kurul kararında açık bir şekilde kararın alınmasına kusurlu bir işlem veya eylemi ile sebebiyet veren Kurucu, yönetim kurulu üyesi, yönetici ve/veya tasfiye memuru bulunmadığı tespit edilmiştir.